

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 02.09.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А05-1526/2018

по иску акционерного общества «Завод «Киров-Энергомаш» (далее - завод) к предприятию об изменении условий пункта 5.1 договора от 03.12.2015 № П-803-021-15-271/95/33081 и «Ведомости исполнения работ по ремонту и ремонту с доработкой оборудования НМКО зав. № 5340Н71 и КМКО зав. № 5340Н72 корабля проекта 11442» (приложение № 1 к протоколу согласования разногласий от 19.02.2016 к договору от 03.12.2015 № П-803-021-15-271/95/33081) в части сроков окончания работ (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства обороны Российской Федерации, акционерного общества «Северное проектно-конструкторское бюро», открытого акционерного общества Промышленная группа «Новик» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.08.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020, исковые требования удовлетворены, в пункте 5.1 договора от 03.12.2015 № П-803-021-15-271/95/33081 срок окончания работ изменен с 30.09.2017 на 21.01.2020, в «Ведомости исполнения работ по ремонту и ремонту с доработкой оборудования НМКО зав. № 5340Н71 и КМКО зав. № 5340Н72 корабля проекта 11442» сроки исполнения работ второго этапа изменены по видам работ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, завод, полагая, что передача ему 21.09.2017 обязанностей разработчика технического проекта по доработке оборудования под требования заказа 11442М, связанных с выполнением работ по этапу 1 (обязательства были возложены на общество), является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора от 03.12.2015 № П-803-021-15-271/95/33081 на ремонт с доработкой, обратился к предприятию в порядке статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) с предложением внести изменения в условия данного договора в части сроков выполнения работ по ремонту с доработкой оборудования путем подписания дополнительного соглашения от 04.10.2017 № 8.

Поскольку предприятие отказалось от внесения изменений, завод обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 450, 451 Гражданского кодекса, пункта 4.1 статьи 3, пункта 1 части 1, пунктов 11, 12 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований завода.

При этом судебные инстанции исходили из того, что исполнение заводом спорного договора в соответствии с теми сроками, которые были указаны в договоре по работам второго этапа (ремонт с доработкой), являлось объективно невозможным.

Суды отметили, что отказ предприятия от изменения условий договора в части сроков выполнения работ второго этапа нарушает соотношение имущественных интересов сторон и может повлечь для истца значительный ущерб.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы о том, что в соответствии с Законом № 275-ФЗ определение состава других исполнителей государственного оборонного заказа не относится к компетенции головного исполнителя, и на головном исполнителе не лежит обязанность по принятию всех необходимых мер по исполнению другими исполнителями государственного оборонного заказа.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова