

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Казэнергоаудит» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2020 по делу № А40-135107/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Казэнергоаудит» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 22.11.2018 по делу № 2-19-14213/77-18 о проведении проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Центр планирования семьи и репродукции Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) по результатам электронного аукциона заключен контракт № 0373200036118000076_53093 на выполнение работ по проведению контрольных проверок соответствия требованиям безопасности в процессе эксплуатации оборудования объектов заказчика.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом своих обязательств по указанному контракту учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об отказе от исполнения контракта направлено учреждением обществу 09.10.2018 по электронное почте, 11.10.2018 - по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, 10.10.2018 - размещено в единой информационной системе.

Кроме того, учреждением в антимонопольный орган направлена информация об обществе для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки данной информации антимонопольный орган принял решение от 22.11.2018 о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с решением управления послужило основанием обращения общества в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», суды трех инстанций пришли к выводу о том,

что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Установив ненадлежащее исполнение обществом обязательств по государственному контракту, а также учитывая факт вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от его исполнения и непринятие заявителем мер, направленных на устранение выявленных заказчиком нарушений, судебные инстанции пришли к выводу о том, что заявитель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него при исполнении государственного контракта, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для отказа учреждению во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Казэнергоаудит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова