

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего непубличным акционерным обществом «Театрально-декоративные мастерские» (далее – должник) Яковенко Ивана Андреевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020 по делу № А56-38205/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей по кредитным договорам с акционерным обществом «Сургутнефтегазбанк» (далее – банк), совершенных в период с 29.01.2016 по 25.05.2016 на общую сумму 475 757 583 рублей 58 копеек, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в признании недействительной сделки (банковской операции) от 25.05.2016, оформленной платежным ордером № 1 по списанию денежных средств в сумме 12 788 823 рублей 56 копеек со счёта должника в пользу банка; данная банковская операция признана недействительной сделкой; применены последствия ее недействительности в виде взыскания 12 788 823 рублей 56 копеек с банка в пользу общества; восстановлена задолженность общества

перед банком в указанном размере. В остальной части определение суда первой инстанции от 22.05.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении остальных заявленных требований, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 358.6, 358.9, 358.11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не установил оснований для признания недействительными платежей, совершённых в процессе обычной хозяйственной деятельности в пользу банка, неосведомлённого о недостаточности имущества должника для погашения требований кредиторов и не злоупотребившего своим правом, обоснованно признав его требование обеспеченным залогом прав требований денежных средств.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему непубличным акционерным обществом «Театрально-декоративные мастерские» Яковенко Ивану Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк