

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кадинжпроект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 по делу № А40-235620/2019,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к государственному унитарному предприятию города Москвы «Мосгортранс» (далее – предприятие) об обязанности подписать договор, счет на оплату, акт сдачи-приемки выполненных работ, о взыскании 6 453 283 руб. задолженности, 20 000 руб. штрафа, 342 185 руб. 32 коп. пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен филиал Сокольнический вагоноремонтно-строительный завод «САРЗ» ГУП «Мосгортранс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор по настоящему делу, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 421, 711, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия контракта, в том числе обязывающие общество (подрядчика) получить положительное заключение проектно-сметной документации в государственном учреждении, а также предусматривающие прекращение обязательств по контракту по истечении срока его действия, установив отсутствие доказательств приостановления подрядчиком выполнения работ и передачи предприятию (заказчику) результата работ, соответствующего условиям контракта, пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кадинжпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова