

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС20-11504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вайнер Надежды Кузьминичны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2019, определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020 по делу № А06-3664/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2019 признано обоснованным заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) о признании должника банкротом, введении процедуры реструктуризации долгов гражданина, включении требований банка, как обеспеченных залогом недвижимого имущества (квартиры) должника.

Не согласившись с названным судебным актом, должник обжаловала его в апелляционном порядке.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020, производство по апелляционной жалобе должника прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из недоказанности заявителем уважительности причин пропуска процессуального срока на обжалование судебного акта, в том числе, неправомерности обжалования определения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина после признания должника банкротом и открытия процедуры реализации имущества гражданина.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе, суд округа не установил нарушений норм процессуального права, согласился с указанными выводами апелляционного суда и отклонил возражения заявителя.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку определение Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2019 по настоящему делу не являлось предметом рассмотрения суда округа по существу, производство по жалобе в части обжалования указанного судебного акта подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вайнер Надежде Кузьминичне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по кассационной жалобе Вайнер Надежды Кузьминичны в части обжалования определения Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2019 по делу № А06-3664/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк