

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «РусГидро» (далее – ПАО «РусГидро») на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по делу № А40-150924/2019

по заявлению ПАО «РусГидро» о признании недействительными пунктов 1 - 7, 9 мотивировочной части, пунктов 1 - 3 резолютивной части решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 12.03.2019 № 223ФЗ-274/19 и предписания от 13.03.2019 № 223ФЗ-274/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «АланСпецстрой» (далее – ООО «АланСпецстрой»),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020, заявленные требования удовлетворены частично, решение ФАС России от 12.03.2019 № 223ФЗ-274/19 в части пунктов 3 - 9 мотивировочной части и предписание от 13.03.2019 № 223ФЗ-274/19 в части выводов о нарушениях, изложенных в пунктах 3 - 9 решения, признаны незаконными и отменены. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В жалобе ПАО «РусГидро» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «АланСпецстрой» на действия ПАО «РусГидро» (заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции гидротехнических сооружений и производственных зданий Эзминской ГЭС для нужд филиала ПАО «РусГидро» - «Северо-Осетинский филиал», ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба ООО «АланСпецстрой» признана обоснованной, в действиях заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пунктов 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, ПАО «РусГидро» обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для признания недействительными пунктов 1 и 2 мотивировочной части решения и корреспондирующих выводов о нарушениях, изложенных в резолютивной части решения и предписании ФАС России.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия у заказчика основания для отклонения заявки ООО «АланСпецстрой», поскольку в документации о закупке отсутствовало требование о необходимости представления в составе заявки удостоверения по электробезопасности на заявленный персонал (пункт 1 решения); неправомерности положения

документации о закупке о наличии у участников закупки материально-технических ресурсов, в связи с тем, что соответствующие производственные мощности могут быть привлечены участником после подведения итогов закупки при признании его победителем (пункт 2 решения).

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что ФАС России в нарушение требований части 13 статьи 3 Закона о закупках при рассмотрении жалобы вышла за пределы ее доводов, в связи с чем признали пункты 3 - 7, 9 обжалуемого решения незаконными.

Приведенные заявителем доводы о недействительности пунктов 1 и 2 оспариваемого решения направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы ПАО «РусГидро» не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «РусГидро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова