

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18025 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лента» (далее – заявитель, общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2020 по делу № А56-16409/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Напитки» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Можоров Сергей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками актов зачёта, совершенных должником в пользу общества, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2020, вышеуказанное определение изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в новой соответствующей редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение, апелляционный суд, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 11-13, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочными содержащиеся в нём выводы о пропуске срока исковой давности, установив преимущественное удовлетворение требований общества оформленных уведомлениями о зачёте встречных требований от 20.03.2017, 24.03.2017 и 12.05.2017 сделками неплатёжеспособного должника перед требованиями иных кредиторов, обязательства перед которыми уже наступили на момент проведения данных зачётов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, отклонив довод общества о допущенных судом апелляционной инстанции нарушениях норм процессуального права в части несоответствия объявленной в судебном заседании апелляционного суда 17.02.2020 резолютивной части постановления и изготовленной в письменном виде, указав, что последние не являются существенными, не влекут безусловную отмену судебного акта применительно к положениям части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лента» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк