

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2020 по делу № А42-8323/2019 Арбитражного суда Мурманской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Военторг-Запад» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконными действий администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск Мурманской области (далее – Администрация), выразившихся в возвращении без рассмотрения по существу обращения от 26.06.2019 № 1708 о согласовании допуска к участию в сделке по передаче в аренду объекта недвижимого имущества - части нежилого помещения, расположенного в помещении общей площадью 1 179,2 кв. м по адресу: Мурманская область, город Североморск, военный городок № 18, кадастровый номер 51:06:0030112:768 (далее – объект); об обязанности Администрации согласовать допуск заявителя к участию в сделке по передаче в аренду указанного объекта.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 23.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 18.06.2020, решение от 23.10.2019 отменено, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отсутствие необходимого комплекта документов предоставляет Администрации право на возвращение обращения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) с 09.11.2012 является собственником объекта.

В связи с нахождением объекта в границах ЗАТО Общество, ссылаясь на положения статьи 8 Закона Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон № 3297-1), обратилось в Администрацию с заявлением, оформленным письмом от 26.06.2019 № 1708, о согласовании допуска к участию в сделке по передаче этого объекта в аренду с приложением проекта договора, копий учредительных документов, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц на Общество, копии выписки из ЕГРН от 16.03.2019.

Письмом от 18.07.2019 № 1601 Администрация возвратила документы Обществу без рассмотрения в связи с отсутствием в представленном проекте договора аренды недвижимого имущества наименования второй стороны сделки.

Полагая, что действия Администрации по возвращению без рассмотрения обращения от 26.06.2019 № 1708 не соответствуют закону, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, указав на то, что к заявлению Общества не был приложен пакет документов, содержащий все существенные условия договора аренды.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 3297-1 и Порядком согласования Министерством обороны или подведомственными организациями Министерства обороны или территориальными органами

Федеральной службы безопасности Российской Федерации решений органов местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований об участии граждан и юридических лиц в совершении сделок в отношении объектов недвижимого имущества, находящихся на территории закрытого административно-территориального образования, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 14.06.2018 № 320, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, установив, что Администрацией представленное Обществом обращение с приложенными документами на согласование в Министерство обороны или подведомственную организацию не направлялось, проверка документов в установленном порядке не производилась.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения окружного суда и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова