

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области, Мнацаканова Армена Николаевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020 по делу № А48-4907/2019,

УСТАНОВИЛ:

Департамент государственного имущества и земельных отношений Орловской области (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Мнацаканову Армену Николаевичу о взыскании 1 733 762 рублей 85 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено бюджетное учреждение Орловской области «Межрегиональное бюро технической инвентаризации» (далее – Учреждение).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с Мнацаканова А.Н. взыскано 365 563 рубля 94 копейки.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Мнацаканов А.Н. ссылается на то, что рассматриваемый спор не относится к компетенции арбитражного суда; не доказана необходимая совокупность условий для взыскания убытков; обжалуемые судебные акты затрагивают права лиц, не привлеченных к участию в деле.

Департамент в поданной жалобе указывает на наличие в материалах дела доказательств, позволяющих удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 21.08.2015 по 18.03.2018 Мнацаканов А.Н. являлся генеральным директором правопродшественника третьего лица, а по 21.05.2018 – единоличным исполнительным органом Учреждения.

На основании распоряжения Правительства Орловской области от 21.05.2018 № 56-ру ответчик уволен по соглашению сторон.

В период с 29.08.2018 по 10.10.2018 Контрольно-счетной палатой Орловской области была проведена проверка Учреждения за 2016-2017 годы, а также период 2018 года, по результатам которой вынесено представление от 23.10.2018 № ПЗЗ-СП.

Прокуратурой Советского района г. Орла также была осуществлена проверка по материалам Контрольно-счетной палаты, в связи с чем 29.12.2018 вынесено представление № 13-2018 о принятии мер к устранению нарушений законодательства и решении вопроса о привлечении виновных должностных лиц к установленной законом ответственности.

Учреждением 22.01.2019 в адрес Мнацаканова А.Н. направлена претензия от 21.01.2019 с требованием о возмещении 1 986 100 рублей ущерба, которая была получена ответчиком 19.02.2019.

Поскольку требования претензии оставлены без удовлетворения, Департамент, являющийся учредителем третьего лица, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды частично удовлетворили требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Мнацаканова А.Н. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, указав, что ответчиком необоснованно осуществлено расходование денежных средств на ряд командировок; неправомерно перечислена заработная плата в двойном размере (за работу в выходные и праздничные дни); в отсутствие правовых оснований осуществлены выплаты ряду сотрудников при увольнении, а также произведены платежи по договору по подшивке бухгалтерской документации.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области, Мнацаканова Армена Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова