

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия города Иркутска «Иркутскавтодор», общества с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» и общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания Милана» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 09.09.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А19-252/2019

по заявлению обществ с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» (далее – ООО «СтройДорХолдинг») и «Финансово-строительная компания Милана» (далее – ООО «ФСК Милана») о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) № 1163/18 от 09.10.2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального унитарного предприятия «Иркутскавтодор» (далее - МУП «Иркутскавтодор»),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «ФСК Милана» просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «ФСК Милана» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, общества обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 4, 8, 11, 12, 13, 17, 25, 25.1, 45 Закона о защите конкуренции, статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности присутствия в действиях МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «ФСК Милана» вменяемого нарушения, выразившегося в заключении и реализации соглашения, приведшего к поддержанию цены на торгах.

Судебные инстанции исходили из установления совокупности обстоятельств, исключающих случайность и указывающих на нетипичность поведения участников аукциона, которое не обусловлено объективными причинами и направлено на достижение общего интереса в виде поддержания необходимого ценового предложения и заключения муниципального контракта по максимально высокой цене.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о недоказанности антимонопольным органом факта картельного сговора и получения участниками соглашения экономической выгоды, повторяют позиции МУП «Иркутскавтодор», ООО «СтройДорХолдинг» и ООО «ФСК Милана» по существу спора, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Иркутска «Иркутскавтодор», обществу с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» и обществу с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания Милана» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова