

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маховик» (далее – ООО «Маховик») на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020 по делу № А55-18146/2019

по заявлению ООО «Маховик» о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 17.05.2019 №№ 151-1533-19/7, 152-1533-19/7, 153-1533-19/7, 154-1533-19/7 по жалобам ООО «Маховик» в части вывода о соответствии закупок части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Средневожская газовая компания», «Веха-Регион», «Трэк-Авто»,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Маховик» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб ООО «Маховик» на действия ООО «Средневожская газовая компания» (заказчик) при проведении запроса предложений на поставку запчастей к автомобилям КАМАЗ, УРАЛ, МАЗ, ПАЗ антимонопольным органом приняты решения.

Управлением жалобы ООО «Маховик» признаны частично обоснованными, в действиях заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с выводами управления о признании жалоб ООО «Маховик» необоснованными в части доводов о несоответствии проведенных закупок положению части 9 статьи 4 Закона о закупках, ООО «Маховик» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 429.1, пункта 1 статьи 465 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о соответствии оспариваемой части ненормативного акта положениям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из недоказанности нарушений пункта 1 части 1 статьи 3, части 9 статьи 4 Закона о закупках со стороны заказчика, выразившихся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

При этом суды установили, что извещение о проведении закупки отражает необходимую информацию и соответствует требованиям законодательства,

представление ценового предложения для участия в процедуре закупки возможно с учетом того, что предметом запроса предложений являлось право заключения рамочного договора.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию ООО «Маховик» по существу спора, основаны на ином толковании норм права и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Маховик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова