

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рем Строй» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2020 по делу № А07-30841/2018

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению Детский оздоровительно-образовательный лагерь «Радуга» Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – учреждение) о взыскании задолженности в размере 1 386 839 рублей 44 копеек, неустойки в сумме 25 343 рублей 06 копеек, по встречному иску учреждения к обществу о взыскании пени в размере 97 691 рубля 29 копеек и возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Партнер Уфа», администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2020, в удовлетворении исковых требований общества отказано. Встречные исковые

требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взысканы пени в размере 82 933 рублей 01 копейки, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт от 29.05.2018 № 470 на выполнение капитального ремонта корпуса № 9 (аварийное состояние) в учреждении (с учетом дополнительного соглашения от 29.07.2018).

Неоплата заказчиком результата выполненных подрядчиком работ явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречные исковые требования о применении к подрядчику ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств мотивированны тем, что работы, выполненные подрядчиком по контракту, исполнены некачественно, не соответствуют условиям контракта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 431, 711, 721, 740, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом правовой позиции, выраженной в пунктах 8, 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и о наличии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки, произведя ее перерасчет.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований общества, исходили из отсутствия у заказчика основания для оплаты выполненных подрядчиком работ, в связи с тем, что они выполнены некачественно, подрядчик к исправлению недостатков не приступил, полную исполнительскую документацию не представил.

При этом суды указали, что корпус лагеря № 9 не может использоваться по прямому назначению в качестве жилого помещения, учитывая выявленные недостатки в выполненных обществом работах, которые последним не устранены.

Поскольку факт ненадлежащего выполнения истцом по первоначальному иску принятых на себя обязательств по контракту подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, встречные требования о взыскании неустойки признаны судами обоснованными.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции обществом при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах, подробно исследованы судом апелляционной инстанции и правомерно отклонены как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рем Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова