

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт электрических машин» (далее – заявитель, общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2020 по делу № А50-17155/2017 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлургический завод «Камасталь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кибишев Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными безналичных перечислений денежных средств, совершённых должником в пользу общества в период с 26.06.2017 по 31.01.2018, в общей сумме 1 899 335 рублей 24 копейки, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2020, вышеуказанное определение изменено, его резолютивная часть изложена в иной редакции о частичном удовлетворении требований конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь статьями 61.3, 61.4, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из обстоятельств совершения части оспариваемых платежей на общую сумму 493 014 рублей 50 копеек с просрочкой в два и более года, не позволявших отнести их к обычной хозяйственной деятельности, в связи с чем пришёл к правильному выводу о наличии оснований для признания их недействительными по признаку оказания заявителю предпочтения, при этом правомерно применив последствия их недействительности.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонт электрических машин» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк