

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южная транспортная компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 18.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2020 по делу № А42-4338/2019

по исковому заявлению общества о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 891 649 рублей 98 копеек (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, Отдела судебных приставов Первомайского округа города Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее - отдел), общества с ограниченной ответственностью «МурманФишТранс» (далее – должник), судебных приставов-исполнителей Отдела судебных приставов Первомайского округа города Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области (далее – судебный пристав-исполнитель) Горбачевой Олеси Константиновны, Барышева Максима Владимировича, Петровской Виктории Петровны, Котова Артема Николаевича, публичного

акционерного общества банк «Финансовая Корпорация Открытие», (далее – банк),

установил:

решением суда первой инстанции от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в отделе на исполнении находилось сводное исполнительное производство № 44458/16/51003-Сд в отношении должника в пользу различных взыскателей.

Судебным приставом-исполнителем 14.06.2016 возбуждено исполнительное производство № 44458/16/51003-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 006913399, выданного Арбитражным судом Мурманской области на исполнение решения суда от 06.04.2016 по делу № А42-10132/2015 о взыскании с должника в пользу общества денежных средств в сумме 974 077 рублей 14 копеек.

Исполнительное производство № 44458/16/51003-ИП окончено 31.10.2018 в связи с отсутствием информации о месте нахождения должника, его имущества, сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

В обоснование исковых требований общество ссылается на то, что бездействием судебного пристава-исполнителя ему были причинены убытки, связанные с неисполнением исполнительного документа.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», принимая во внимание обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № А42-90/2017 Арбитражного суда Мурманской области, пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия достаточных, убедительных оснований, свидетельствующих о наличии вины и причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением у истца убытков.

Суды отметили, что постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника по исполнительному производству выступило в качестве достаточной обеспечительной меры, за которой последовало постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, при этом вины судебного пристава-исполнителя в несвоевременном исполнении банком постановления о наложении ареста не установлено.

Приведенные заявителем доводы о не привлечении судебным приставом-исполнителем банка к административной ответственности за неисполнение его требований по аресту расчетного счета должника подлежат отклонению, поскольку данные обстоятельства не имеют правового значения для настоящего спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Южная транспортная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова