

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинская стекольная компания» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 по делу № А76-16024/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Челябинская стекольная компания» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.12.2017 № 35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 и дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением обществу доначислено 29 121 441 рубль налога на добавленную стоимость и 29 209 758 рублей налога на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), а также пени по налогу на доходы физических лиц и штраф по статье 123 Налогового кодекса.

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат на приобретение товаров у ООО «Квартал», ООО «Современные технологии» и необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов. Кроме того, инспекция указала на неправомерное неперечисление в установленный срок суммы налога на доходы физических лиц в качестве налогового агента.

Признавая решение налогового органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленными в них контрагентами.

Суды указали, что ООО «Квартал» и ООО «Современные технологии» не обладали имуществом, материальными и трудовыми ресурсами, основными и

транспортными средствами, необходимыми для осуществления финансово-хозяйственной деятельности. При этом денежные средства, поступившие от общества на расчетные счета данных контрагентов, в дальнейшем перечислялись организациям, не являющимся поставщиками товаров.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что созданный формальный документооборот не был направлен на получение необоснованной налоговой выгоды, а также о дальнейшей реализации приобретенного товара, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, сделанные на основе полного и всестороннего изучения представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Челябинская стекольная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова