

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модус-Липецк» (далее – заявитель, должник, общество «Модус-Липецк») на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2020 по делу № А36-10531/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СБК Геофизика» (далее – общество «СБК Геофизика») обратилось в суд с заявлением о признании общества «Модус-Липецк» несостоятельным (банкротом), введении процедуры наблюдения и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в общем размере 1 452 230 375 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 12.12.2019 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2020, отменено определение суда первой инстанции от 12.12.2019, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пунктах 27-29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что совокупность процессуальных действий общества «СБК Геофизика» свидетельствует о наличии воли последнего на рассмотрение требований в рамках дела о банкротстве.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на отсутствие признаков злоупотребления правом на стороне общества «СБК Геофизика».

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Модус-Липецк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк