

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феникс» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2020 по делу № А27-18511/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее - истец, ООО «Феникс») к обществу с ограниченной ответственностью «Экологические Технологии» (далее - ответчик, ООО «ЭкоТек») о признании недействительным одностороннего расторжения с 31.08.2019 договора на сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов от 12.02.2018 № 29-18/эт (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Феникс», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между ООО «ЭкоТек» (региональный оператор) и ООО «Феникс» (исполнитель) на основании протокола о результатах проведения открытого аукциона от 29.12.2017 заключен договор на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов от 12.02.2018 № 29-18/ЭТ.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель обязался оказывать услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в границах территории оказания услуг согласно приложению № 1.

В соответствии с пунктом 3.1 договор вступает в силу с момента его подписания и действует по 30.06.2021 включительно, а в части принятых на себя обязательств - до полного их исполнения.

При этом в силу пункта 11 договор может быть расторгнут досрочно по соглашению сторон или по иным основаниям, предусмотренным действующим законодательством; каждая из сторон может досрочно расторгнуть договор, проинформировав в письменном виде другую сторону за 60 календарных дней до фактической даты расторжения. При этом договор считается расторгнутым после завершения и исполнения всех обязательств сторон и расчетов за оказанные услуги.

Письмом от 28.06.2019 № 10312 ответчик уведомил истца о расторжении договора с 31.08.2019, в том числе в соответствии с пунктом 11.3 договора.

Полагая, что у ответчика, имеющего статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, отсутствует право на одностороннее расторжение договора, истец обратился с иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 426, 431, 450, 450.1, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что спорный договор не является публичным для ООО «ЭкоТек», которое выступает его стороной не как исполнитель в качестве регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, а как заказчик услуг.

Суды указали, что заявленный ответчиком отказ соответствует условиям договора и действующего законодательства, оснований для признания его недействительным не имеется. При этом наличия признаков злоупотребления правом в действиях ответчика по одностороннему отказу от исполнения договора судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова