

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13527 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Трифонова Дмитрия Михайловича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2019, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2020 по делу № А45-39362/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Транзит Дизель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ремизов Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 10.07.2017, заключенного между должником и Трифоновым Д.М., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.10.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2019 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Трифонова Д.М. возвратить переданное по недействительной сделке имущество в конкурсную массу должника.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Трифонов Д.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель не приводит каких-либо доводов о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, а также не приводит доводов, свидетельствующих о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Трифопова Дмитрия Михайлович о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2019 по делу № А45-39362/2017, оставленного без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк