

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) индивидуального предпринимателя Нигматзянова Наиля Джаудатовича, общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Родина» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020 по делу № А65-3391/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Нигматзянов Наиль Джаудатович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Фирма «Родина» о взыскании 260 800 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ПСК-Град».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2019 требования удовлетворены частично: с ООО «Фирма «Родина» в пользу Предпринимателя взыскано 248 157 рублей 14 копеек убытков; в остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.05.2020, решение от 07.10.2019 изменено: с ООО «Фирма «Родина» в пользу Предпринимателя взыскано 58 157 рублей 14 копеек убытков; в остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Предприниматель указывает, что из-за неправомерных действий ООО «Фирма «Родина» он был лишен возможности заниматься предпринимательской деятельностью, в связи с чем ему причинены убытки в виде упущенной выгоды..

ООО «Фирма «Родина» в свою очередь указывает, что истцом не представлено достаточных доказательств аренды генератора марки «Хонда»; акт приема-передачи которого был исключен истцом из числа доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Фирма «Родина» и Предприниматель заключили договоры аренды торговых павильонов от 01.07.2014 № 9245, от 01.08.2015 № 9453, от 11.01.2016 № 9491, от 27.06.2016 № 9552, от 15.02.2017 № 9634.

В соответствии с пунктами 3.4 договоров в случае просрочки внесения арендной платы свыше 15-ти дней арендодатель имеет право расторгнуть договор и потребовать возмещения убытков, причиненных этой просрочкой.

Согласно пунктам 6.3.3 договоров по требованию арендодателя договор может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор в течение 2-х месяцев не вносит арендную плату.

Предпринимателем 19.02.2018 получено уведомление о расторжении договоров аренды в связи с неуплатой арендных платежей без указания суммы задолженности.

ООО «Фирма «Родина» 21.02.2018 ограничило допуск истцу в арендуемое помещение, а также изъяло оборудование, в связи с чем Предприниматель не имел возможности осуществлять предпринимательскую деятельность.

В частности, ответчиком был изъят у истца генератор марки «Хонда» красного цвета мощностью 5,5 л. с, который использовался Предпринимателем по договору аренды от 29.12.2017 № 02-2917, заключенному с ООО «ТПК «ПромРентСнаб».

В счет исполнения обязательств по договору от 29.12.2017 Предприниматель уплатил ООО «ТПК «ПромРентСнаб» арендную плату за период с февраля по июнь 2018 года в размере 70 800 рублей.

Частично удовлетворяя требования, суд первой инстанции взыскал денежные средства, уплаченные за аренду генератора, а также упущенную выгоду.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел А65-4199/2019, А65-9827/2018, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, взыскал в качестве убытков платежи за использование генератора за период с 21.02.2018 по 01.06.2018, установив реальность аренды названного оборудования.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания упущенной выгоды, апелляционный суд исходил из того, что Предпринимателем не доказана возможность оказания услуг контрагентам в период ограничения доступа в арендованные помещения.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения окружного суда и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Нигматзянова Наиля Джаудатовича, общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Родина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова