

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12442

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 10.10.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2020 по делу № А54-6632/2019,

по иску министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее - министерство) к обществу о взыскании 555 338 рублей 64 копеек штрафа за невыполнение месячных объемов работ в июне и июле 2016 года в соответствии с пунктом 10.7 государственного контракта от 09.02.2016 №14/05/01,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между министерством (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 09.02.2016 № 14/05/01 на выполнение работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 5+505 на автомобильной дороге Восход-Ермишь в Ермишинском районе Рязанской области.

Заявленные исковые требования мотивированы невыполнением подрядчиком обязательств по соблюдению графика производства работ за июнь и июль 2016 года, за что предусмотрена ответственность пунктом 10.7 государственного контракта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 421, 708, 716, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, пришли к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа.

Судебные инстанции, установив факт невыполнения обществом месячных объемов работ за июнь и июль 2016 года, исходили из правомерности начисления штрафных санкций в порядке пункта 10.7 контракта за невыполнение согласованного объема работ.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества о наличии оснований для освобождения его от ответственности, наличии злоупотребления правом и вины заказчика в

просрочке исполнения обязательств подрядчика признаны несостоятельными, как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова