

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11555

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Территориальный правовой центр «АМК» (далее – общество ТПЦ «АМК») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020 по делу № А32-7401/2019

по иску общества ТПЦ «АМК» к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь» (далее – общество «Сибирь») о взыскании 461 384 руб. 98 коп. неустойки за период с 01.07.2016 по 10.11.2017 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Тимченко Любови Николаевны,

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 решение суда первой инстанции отменено в части, с общества «Сибирь» в пользу общества ТПЦ «АМК» взыскано 181 623 руб. 09 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ТПЦ «АМК», ссылаясь на нарушение судами

апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и принять новый судебный акт о взыскании в его пользу с общества «Сибирь» 230 692 руб. 49 коп. неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора участия долевого строительства и обстоятельства его исполнения сторонами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска, произведя перерасчет неустойки и применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом соответствующего заявления ответчика.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, в связи с чем основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Территориальный правовой центр «АМК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

