

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Круиз" (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.12.2019 по делу № А12-38405/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Регион Снаб" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Круиз" о взыскании 997 500 рублей задолженности и 3 626 633 рублей 48 копеек неустойки за нарушение срока оплаты товара по договору от 14.04.2017 № 041-НП/2017.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.12.2019 принят отказ истца от иска в части взыскания 997 500 рублей задолженности и производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью "Круиз" обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение ответчиком обязательства по своевременной оплате поставленной продукции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания договорной неустойки. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы заявителя жалобы о явной несоразмерности начисленной неустойки рассмотрены судами и отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств спора. В связи с этим доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Круиз" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина