

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2020 по делу № А72-19574/2018 Арбитражного суда Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением об исправлении арифметической ошибки, допущенной в решении суда при расчете неустойки за просрочку сдачи дома в эксплуатацию.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, заявление Компании удовлетворено: исправлена арифметическая ошибка, допущенная в резолютивной части решения, которое следует читать следующим образом: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДВЛ-Девелопмент (далее – Общество) в пользу Компании 201 450 рублей неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого участия. В остальной части резолютивная часть решения оставлена в прежней редакции.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2020 определение от 24.10.2019 и постановление от 27.01.2020 отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы настаивает на имевшей место арифметической ошибке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Удовлетворяя заявление суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статей 179 АПК РФ и исходили из того, что указанием на взыскание в пользу Компании с Общества 24 536 рублей неустойки была фактически допущена арифметическая ошибка подлежащая исправлению.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении заявления, придя к верному выводу, что рассматриваемом случае исправление судом арифметической ошибки привело к изменению содержания судебного акта, отметив также, что Компанией изначально на решение суда первой инстанции была подана апелляционная жалоба со ссылкой на неправильное применение норм материального права, повлекшее неверное определение размера подлежащей взысканию неустойки.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Успех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова