

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Форсаж» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2019 по делу № А45-9079/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Форсаж» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский оловянный комбинат» 8 958 690 рублей задолженности по оплате за поставленный товар и 895 869 рублей неустойки по договору поставки продукции от 25.07.2018 № Н/КС/20/12-07-18.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский оловянный комбинат» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Форсаж» 10 081 023 рублей 50 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 решение суда первой инстанции в части удовлетворения

встречного иска отменено; встречный иск удовлетворен в части взыскания 5 743 366 рублей 47 копеек переплаты, в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Форсаж» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении встречного иска в части, суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства заключения договора и вопрос о действительной воле сторон при заключении договора, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», установив, что сторонами достигнуто соглашение о порядке определения цены товара; порядок определения цены товара согласован сторонами в пункте 2.1 договора, а также в отношении части товара – в приложении от 30.08.2018 № 1 к договору, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 452, 485, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии со стороны покупателя переплаты, что явилось основанием для отказа в удовлетворении первоначального иска и частичного удовлетворения встречного иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об изменении сторонами цены товара, о порядке определения цены товара были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «Форсаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина