

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рабиновича Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 22.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020 по делу № А50-33410/2018 о несостоятельности (банкротстве) Хакимова Рафиса Газизяновича (далее – должник),

установил:

Рабинович С.А. обратился в суд с заявлением о признании Хакимова Р.Г. несостоятельным (банкротом), ссылаясь на наличие у должника перед ним просроченной свыше трех месяцев задолженности по денежным обязательствам в размере 2 875 587 рублей 64 копеек, просил ввести процедуру реализации имущества должника и утвердить финансовым управляющим Конева Р.Н., члена Союза «Саморегулируемая организация субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса (СЕМТЭК)».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2020, заявление признано необоснованным, производство по делу о банкротстве Хакимова Х.Г. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая заявление необоснованным, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 213.3-213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для введения в отношении должника процедуры банкротства ввиду отсутствия задолженности, позволяющей признать у должника наличие признаков банкротства.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рабиновичу Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк