

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.10.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020 по делу № А51-11046/2019

по иску корпорации к обществу с ограниченной ответственностью «Бристоль-проект» (далее – общество) о расторжении договора от 11.08.2017 № 000000000350170030002/256/17/О на выполнение проектных работ, о взыскании штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств в сумме 5 845 136 руб. 49 коп. за период с 12.12.2017 по 27.05.2019, а также с 28.05.2019 до момента расторжения договора в судебном порядке,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2020, договор от 11.08.2017 № 000000000350170030002/256/17/О расторгнут, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, корпорация (заказчик) и общество (подрядчик) 11.08.2017 заключили договор № 000000000350170030002/256/17/О (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался разработать проект планировки территории, включающей проект межевания территории для размещения объекта, а также проектную документацию на строительство объекта.

Корпорация (заказчик), ссылаясь на невыполнение обществом работ и непередачу их результата в установленный договором срок, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 406, 450, 452, 708, 758, 759, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество предприняло все зависящие от него меры с целью завершить проектирование, а корпорация не подготовила надлежащим образом все необходимые исходные данные для проведения проектных работ по объекту, пришли к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора в связи с существенным нарушением ответчиком его условий и возложения на последнего ответственности за нарушение сроков выполнения работ в виде договорной неустойки. Вместе с тем, учитывая, что стороны явно выразили свою волю на прекращение действия договора, суды удовлетворили требование о его расторжении.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова