

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11711 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жданова Романа Владимировича (далее – заявитель) на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 по делу № А55-27481/2017 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ритеко» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2019 признан недействительной сделкой договор купли-продажи от 20.10.2015 транспортного средства: БМВ 5231, VIN WBAFP31010C256469, 2010 г/в., применены последствия недействительности сделки.

Жданов Р.В. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 121, 123 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив надлежащее извещение Жданова Р.В. о начавшемся процессе, пришёл к выводу об отсутствии возможности восстановления пропущенного процессуального срока, поскольку податель жалобы пропустил предельный шестимесячный срок апелляционного обжалования и не обосновал уважительность причин пропуска срока.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права, согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жданову Роману Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк