

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-13405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гасанова Низами Амрах оглы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2020 по делу № А73-19000/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Гасанова Низами Амрах оглы о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска от 19.09.2019 № 196-ИФНС-ИН о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 430 938, 31 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 06.02.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, штрафа снижен до 215 469,15 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт выплаты предпринимателем заработной платы иностранным работникам - нерезидентам по трудовым договорам без использования банковских счетов.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков

(в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, вина предпринимателя установлена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, размер назначенного штрафа снижен судом в два раза, оснований для применения положений о малозначительности правонарушения не имеется.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов