

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пантеон» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2020 по делу № А63-23656/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пантеон» (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ставропольскому краю (далее – инспекция) о признании недействительными действий должностных лиц, выразившихся в выставлении требования от 04.12.2019 № 13-27/020939 в адрес публичного акционерного общества «Совкомбанк», и об отмене названного требования,

при участии в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмет спора: публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – банк),

установил:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2020, отказано в удовлетворении заявления общества о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия требования инспекции и запрета банку исполнять (оплачивать) требование до вступления в законную силу судебного акта по делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства общества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 90, 91, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях Пленума от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Суд инстанции исходил из того, что заявитель аргументировано и документально не обосновал, что непринятие заявленных им мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинить значительный ущерб обществу.

Напротив, общество не располагает достаточными средствами для удовлетворения требований налогового органа в случае отказа ему в удовлетворении заявленных требований.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При этом суд учитывает, что на момент рассмотрения кассационной жалобы вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020 в удовлетворении требования общества о признании незаконными действий должностных лиц инспекции, выразившихся в выставлении требования от 04.12.2019 № 13-27/020939 в адрес банка, и об отмене названного требования отказано. Таким образом, на настоящий момент обжалование судебных актов по вопросу принятия обеспечительных мер является беспредметным.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пантеон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова