

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Северное морское пароходство» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020 по делу № А05-13467/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Северное морское пароходство» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (далее – налоговый орган, инспекция) от 08.07.2019 № 355 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения на 1 092 738 рублей суммы акциза за июнь 2018 года, подлежавшей вычету,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество представило в инспекцию уточненную (корректировка № 1) налоговую декларацию по акцизам за июнь 2018 года, в которой сумма акциза, начисленная к уменьшению из бюджета по ставке 8 662 рубля за тонну, составила 7 888 804 рубля.

По результатам камеральной налоговой проверки представленной декларации налоговый орган пришел к выводу о завышении обществом на 1 092 738 рублей суммы акциза на средние дистилляты за июнь 2018 года и на 3 031 805 рублей суммы акциза, подлежащей вычету, что привело к завышению на 1 092 738 рублей суммы акциза, подлежащей уменьшению из бюджета, в связи с неверным применением ставки акциза 8 662 рубля вместо 6 665 рублей за тонну.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу предложено уменьшить на 1 092 738 рублей акциз, начисленный к уменьшению из бюджета, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 181, 182, 187, 193, 194, 200, 202, 203 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 2, 3 Федерального закона от 19.07.2018 № 199-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для исчисления акциза по средним дистиллятам за июнь 2018 года исходя из ставки 6 665 рублей за тонну.

Судебные инстанции отметили, что придание обратной силы норме, изменившей ставку акциза по средним дистиллятам, не ухудшает положение налогоплательщика, а отказ в возмещении из бюджета денежных средств не может признаваться потерями общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного толкования положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Северное морское пароходство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова