

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ЮГ-ТТ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 по делу № А53-27950/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ЮГ-ТТ» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Ростовской области от 05.07.2019 № 1767 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт увеличения размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме. Общество дополнительно включило оплату по статье «техническая диагностика ВДГО» и соответствующий тариф по этой статье в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по

управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 и Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

Вопреки доводам жалобы в спорный период рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, передано органам исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор (часть 1 статьи 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Срок давности привлечения общества к административной ответственности признан судами соблюденным с учетом вмененного правонарушения - осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, выразившегося в изменении в одностороннем порядке размера платы за содержание жилого помещения, которое не прекратилось на момент составления акта проверки от 08.05.2019. Доказательств прекращения одностороннего изменения обществом условий договора управления (увеличения тарифа на содержание и ремонт жилого помещения и возмещения расходов на техническое диагностирование ВДГО) обществом не представлено.

Иные доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному правонарушению, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов