

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11688 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Солдатовой Анны Николаевны (далее – заявитель) и Солдатова Николая Михайловича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 08.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А33-29653/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Тян Владимир Алексеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения нежилого помещения от 20.08.2015, заключенного между должником и Солдатовой А.Н. и применении последствий недействительности сделки в виде возврата нежилого помещения, площадью 91,4 кв.м., кадастровый номер: 19:01:030127:2139, адрес: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чкалова, д.15, пом. 10Н в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020, заявление удовлетворено частично, признан недействительной сделкой договор дарения нежилого помещения от 20.08.2015 в части доли должника в общем имуществе, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Солдатовой А.Н. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 2 010 950 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив осведомлённость Солдатовой А.Н. о наличии должника признаков несостоятельности на момент совершения сделки, а также совершение сделки заинтересованными лицами с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника и правомерно применив последствия её недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Солдатовой Анне Николаевне и Солдатову Николаю Михайловичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк