

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-13141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2020 по делу № А19-15196/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области о привлечении арбитражного управляющего Панченко Дениса Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам предъявления требований по формальным критериям, в отсутствие доказательств того, что представленный отчет носит заведомо

недостоверный характер, а продажа предмета залога осуществлена с нарушением.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов