

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Агентство банковского возврата» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2020 по делу № А40-68135/2019,

УСТАНОВИЛ:

Булавацкая Анна Андреевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агентство банковского возврата» (далее – Общество) о взыскании 6 462 720 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что определение действительной стоимости доли истца должно было осуществляться с учетом корректировки бухгалтерской отчетности юридического лица, а при возникновении сомнений - путем назначения судебной экспертизы.

При расчете стоимости доли суд должен был руководствоваться чистыми активами, указанными в заключении, так как они отражают реальные финансовые показатели Общества по итогам 2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Булавацкая А.А. являлась участником Общества, которой принадлежало 33% доли в уставном капитале юридического лица.

Истцом 30.11.2018 подано заявление о выходе из Общества и выплате действительной стоимости доли в уставном капитале.

Ссылаясь на невыплату денежных средств в полном объеме, Булавацкая А.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 93, 94, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, установив выход истца из Общества, в связи с чем у последнего отсутствовали основания для невыплаты причитающихся действительной стоимости доли, размер которой правомерно определен на основании налоговой декларации ответчика за 2017 год, представленной в налоговый орган 28.03.2018.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агентство банковского возврата» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова