

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Трифонова Сергея Валентиновича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 31.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 по делу № А05-6885/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования «Город Архангельск» (далее – Администрация), обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском к индивидуальному предпринимателю Трифонову Сергею Валентиновичу (далее – Предприниматель) о взыскании 4 641 593 рублей 70 копеек неосновательного обогащения, составляющего плату за период с 01.06.2016 по 31.12.2018 за установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения с 16.05.2019 по день фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 31.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с Предпринимателя в пользу Администрации взыскано 3 420 905 рублей 88 копеек, в том числе: 3 347 984 рубля 03 копейки неосновательного обогащения и 72 921 рубль 85 копеек процентов, а также проценты, начисленные на сумму 3 347 984 рубля 03 копейки по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, с 30.08.2019 по день фактической уплаты; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие недобросовестности в своих действиях; на отсутствие доказательств установки и эксплуатации им заявленных в иске рекламных конструкций в период с 01.06.2016 по 31.05.2018 год; фотоматериалы панорам улиц с ресурса ЯндексКарты за период 2010-2016 годов противоречит принципам относимости и допустимости доказательств.

Заявитель не согласен с выводами судов об участии ответчика в аукционе в 2017 году и наличии рекламных конструкций на местах, заявленных в лоте № 7, полагая, что договор с МУП «Горсвет» не является доказательством эксплуатации рекламных конструкций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между мэрией города Архангельска и Предпринимателем заключен договор от 01.01.2007 № 18 на право использования земельного участка (в том числе по адресам: пр. Московский, 33, пр. Московский, 41, пр. Ленинградский, 109, пр. Ленинградский, 40) для размещения рекламной конструкции в виде двусторонних рекламных щитов 3х6 м с подсветкой с установленным рекламным пространством 36 кв. м каждый.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 договора право использования рекламного пространства предоставлено на 6 месяцев - до 30.07.2007 с возможностью продления договора, но не более чем на 5 лет.

Между мэрией города Архангельска и Предпринимателем заключен договор от 01.01.2007 № 73 на право использования земельных участков (в том числе по адресам: пр. Троицкий - ул. Правды; пр. Троицкий - ул. К. Либкнехта; пр. Троицкий, перед драмтеатром; ул. Воскресенская - пр. Ломоносова; пр. Троицкий - Поморская; ул. Урицкого - пр. Обводный канал; ул. Тимме, маг. Полюс; пр. Троицкий, напротив маг. «Премьер», пр. Троицкий, 14; пр. Троицкий, напротив театра Кукол; ул. Воскресенская, 102; пр. Троицкий - пер. Театральный; ул. Тимме, маг. «Медтехника»; пл. Дружбы народов; ул. Воскресенская, 6, маг. «Ткани», маг. «Рубин») для размещения наружной коммерческой рекламы в виде рекламных щитов и рекламных тумб.

Право использования рекламного пространства предоставлено сроком на 6 месяцев до 30.06.2007 с возможностью продления договора.

Стороны предусмотрели, что в случае, если срок договора истек, и ни одна из сторон не заявила об отказе от него, договор считается автоматически продленным сроком на 5 лет (пункты 2.1 и 2.2 договора).

Между мэрией города Архангельска и Предпринимателем заключен договор от 01.01.2007 № 4 на право размещения наружной рекламы на муниципальных рекламных носителях (в том числе по адресам: пр. Троицкий у бассейна «Водник»; пр. Троицкий возле ст. Динамо; пр. Троицкий - ул. Свободы; пр. Троицкий, ул. Комсомольская; пр. Троицкий напротив дома № 63; пр. Троицкий, 158; пр. Троицкий у здания цирка; пр. Троицкий - ул. Вологодская; пр. Троицкий - ул. Попова; пр. Троицкий - ул. Суворова; пр. Троицкий - ул. Комсомольская; пр. Троицкий, маг. «Волна»; пр. Троицкий, маг. «Крокус», ул. Воскресенская, маг. «Орбита»; ул. Воскресенская, маг. «Океан»; ул. Воскресенская, маг. «Диета», ул. Воскресенская, маг. «Астра»; ул. Тимме, 27) на рекламных щитах и рекламных тумбах.

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 договора право использования рекламного носителя предоставлено на 5 лет с возможностью продления договора на прежний срок на прежних условиях.

Мэрией города Архангельска и Предпринимателем заключен договор от 01.01.2007 № 76 на право использования земельных участков (в том числе по адресу: пр. Обводный канал - ул. Урицкого) для размещения наружной коммерческой рекламы в виде рекламных щитов и рекламных тумб с установленным рекламным пространством площадью 18 кв. м.

Как следует из пунктов 2.1 и 2.2 договора, право использования рекламного пространства предоставлено на 5 лет (до 2012 года) с возможностью продления договора на неопределенный срок на прежних условиях.

Департамент градостроительства администрации муниципального образования «Город Архангельск» (далее - Департамент) направил Предпринимателю предписания от 31.05.2018, в которых потребовал в течение месяца со дня их получения демонтировать принадлежащие ответчику рекламные конструкции, расположенные по следующим адресам: пр. Троицкий - ул. Садовая (04-69), пр. Троицкий - ул. Поморская (05-67), пр. Троицкий - ул. К. Либкнехта (05-56), пр. Троицкий - ул. Попова (04-62), пр. Троицкий - ул. Поморская (05-61), пр. Троицкий - ул. Логинова (04-64), пр. Троицкий - ул. Комсомольская (04-90), пр. Троицкий - ул. Вологодская (04-78), ул. Тимме д. 4, корп. 3 (05-120), ул. Урицкого - пр. Обводный канал (05-166), ул. Тимме-ул. Нагорная (04-169), пл. Дружбы народов (05-25), ул. Воскресенская, д. 9 (04-39), ул. Воскресенская, д. 95 (04-14), ул. Воскресенская, д. 102 (05-29), ул. Воскресенская - пр. Ломоносова (05-42), ул. Воскресенская - пр. Ломоносова (04-37), пр. Ленинградский, д. 40 (06-20), пр. Ленинградский, д. 111 (06-41), пр. Московский - ул. Стрелковая (06-10), пр. Московский, д. 37 (06-7), пр. Обводный канал (05-165), пл. Дружбы народов (05-26), пр. Троицкий, д. 145 (04-89), пр. Троицкий, д. 158 (04-80), пр. Троицкий, д. 81 (04-65), пр. Троицкий, д. 96 (04-53), пр. Троицкий, д. 110 (04-59), пр. Троицкий, д. 12 (05-89), пр. Троицкий, д. 16 (04-85), пр. Троицкий, д. 37 (05-59), пр. Троицкий - ул. Поморская (05-77), пр. Троицкий - ул. Суворова (04-85), пр. Троицкий, д. 10

(05-90), ул. Воскресенская, д. 6 (05-44), ул. Тимме - ул. Воскресенская (05-108), ул. Воскресенская, д. 7 (04-40).

На основании распоряжения Администрации от 24.11.2017 № 3601р «О проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Архангельск» 25.12.2017 состоялся аукцион, по итогам которого Предприниматель признан победителем по лоту № 7 в отношении 52 мест для размещения рекламных конструкций, как участник, предложивший наибольшую цену имущества (29 300 000 руб.) от начальной цены права на заключение договора (680 860 руб.), что подтверждается протоколом от 25.12.2017 № 8 об итогах аукциона. Из протокола также следует, что Предприниматель отказался от его подписания.

В соответствии с аукционной документацией годовой размер платы по подлежащему заключению по итогам аукциона договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в отношении 52 мест для размещения рекламных конструкций по лоту № 7 составил 2 338 369 руб. 79 коп, исходя из стоимости, определенной по состоянию на 14.11.2017 отчетом от 15.11.2017 № 981(56-107)-17рс об оценке рыночной стоимости годовой платы по договору на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Архангельск», выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Проф-Оценка».

Заявленные в иске 38 рекламных конструкций вошли в число 52 мест для размещения рекламных конструкций по лоту № 7.

В соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости установки и эксплуатации рекламных конструкций от 15.11.2017 № 981(56-107)-17рс годовой размер платы за размещение указанных 38 рекламных конструкций составил 1 796 741 руб. 95 коп.

В мае 2018 года на основании заключенного Администрацией муниципального контракта от 10.05.2018 № 27 проведена новая оценка рыночной стоимости права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Результаты названной оценки были использованы при организации нового аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Архангельск», решение о проведении которого принято распоряжением Администрации от 10.08.2018 № 2337р.

Указанный аукцион отменен распоряжения Администрации от 07.09.2018 № 2587р.

Исходя из отчета рыночной стоимости годовой платы по договору на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по состоянию на 31.05.2018 годовой размер платы за размещение 38 рекламных конструкций, заявленных в иске, составил 920 030 руб.

По результатам состоявшихся 26.12.2018 и 27.12.2018 аукционов Администрацией и Предпринимателем заключены договоры от 01.02.2019 № 35, 36, 37 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Предметом указанных договоров явились некоторые из мест размещения рекламных конструкций, в отношении которых 31.05.2018 Департаментом направлялись Предпринимателю предписания о демонтаже названных конструкций, а именно: ул. Воскресенская, д. 95 (04-14), пр. Троицкий - ул. Попова (04-62), ул. Тимме - ул. Нагорная (04-169), пл. Дружбы Народов (05-25), пр. Ленинградский д. 40 (06-20, пр. Московский - ул. Стрелковая (06-10, ул. Урицкого - пр. Обводный канал (05-165), пр. Троицкий д. 145 (04-89), пр. Троицкий д. 110 (04-59).

Администрация направила Предпринимателю претензию от 18.04.2019 о внесении платы за фактическое использование земельных участков для размещения 38 рекламных конструкций в период с 01.06.2016 по 31.12.2018 в сумме 4 641 593 руб. 70 коп.

Ссылаясь на то, что Предприниматель в указанный период пользовался земельными участками для размещения рекламных конструкций без правовых оснований и без внесения соответствующей платы, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, установленные в судебных актах по делу А05-10728/2018, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что Предприниматель в отсутствие правовых оснований сберег денежные средства в размере рыночной стоимости платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по указанным в иске адресам в спорный период.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Трифонова Сергея Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова