

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11582

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 по делу № А65-18509/2019,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГК ИМПУЛЬС ТЕЛЕКОМ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к учреждению о взыскании 445 060 руб. 32 коп. задолженности по оплате поставленного товара, 19 466 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2019 по 07.08.2019, а также 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020, отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, исковые заявленные удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить его постановление.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятого по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд округа, учитывая установленные названными судами обстоятельства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), исходил из подтвержденности истцом факта поставки и передачи товара ответчику.

Доводы заявителя о том, что истец не вправе требовать оплату товара в связи с отсутствием договора поставки, заключенного между сторонами с учетом особенностей Закона № 223-ФЗ, были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа и не свидетельствуют о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова