

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Радуга» на решение Арбитражного суда Тверской области от 15.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020 по делу № А66-12824/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Брусилова-22» (после переименования общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Радуга»; далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Кекуа Хвичу Хухутиевичу, Федорову Владимиру Николаевичу, Зубилину Александру Евгеньевичу о взыскании солидарно 2 409 265 рублей 41 копейки в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчики не представили доказательств добросовестности и разумности своих действий, поскольку не подтвердили принятие мер к исполнению обязательств перед истцом.

Руководитель Общества не инициировал процедуру ликвидации и, несмотря на наличие у юридического лица признаков неплатежеспособности, не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

При наличии у Общества дебиторской задолженности его руководители не приняли мер к ее взысканию с целью последующего направления полученных денежных средств на погашение долга перед Компанией.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителями Общества являлись Федоров В.Н. и Зубилин А.Е., которым принадлежало по 50% долей уставного капитала юридического лица.

Директором Общества был избран Зубилин Е.А.; с 10.05.2016 обязанности единоличного исполнительного органа были возложены на Кекуа Х.Х., а с 01.09.2016 на Федорова В.Н.

Компания (заимодавец) и Общество (заемщик) в лице директора Зубилина Е.А. заключили договор от 28.03.2016 займа на сумму 3 000 000 рублей под 15% годовых со сроком возврата 01.10.2016.

Пунктом 6.2 договора за несвоевременное возвращение займа предусмотрена ответственность заемщика в виде пеней в размере 0,1% от невозвращенной суммы за каждый день просрочки.

Компания в счет предоставления займа перечислила Обществу 2 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 27.04.2017 по делу № А66-14910/2016 с Общества в пользу Компании взыскано 2 374 393 рубля 44 копейки задолженности по договору займа и 34 871 рубль 97 копеек судебных расходов.

На основании данного судебного акта выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.09.2017 исполнительное производство окончено в связи с отсутствием у должника

имущества, на которое может быть обращено взыскание; исполнительный документ возвращен взыскателю.

Общество 19.02.2018 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо, о чем истцу стало известно в марте 2018 года.

Ссылаясь на недобросовестные и неразумные действия контролирующих деятельность должника лиц, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 15, 50, 53, 53.1, 56, 64.2, 87 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 3, 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности недобросовестности или неразумности действий ответчиков, их противоправного поведения, а также наличия причинно-следственной связи между неисполнением обязательств Обществом и такими действиями контролирующих лиц.

Судебные инстанции верно указали, что само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств, не является достаточным основанием для привлечения ответчиков субсидиарной ответственности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Радуга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова