

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сагиева Нурутдина Нурахметовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020 по делу № А65-42669/2017,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сагиев Нурутдин Нурахметович (далее – Сагиев Н.Н.) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Метроэлектротранс» (далее – Предприятие) о взыскании 747 263 рублей 04 копеек убытков и 212 670 рублей 39 копеек процентов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены финансовый управляющий Файрушина Фарита Азальевича, акционерное общество «Петрокар».

Определением от 02.07.2018 Арбитражный суд Республики Татарстан принял к рассмотрению заявление истца о взыскании 8000 рублей судебных расходов.

При первоначальном рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 2183 рубля 60 копеек убытков; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2019 решение от 23.10.2018 и постановление от 14.02.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020, требования удовлетворены частично: с Предприятия в пользу Сагиева Н.Н. взыскано 2183 рубля 60 копеек; распределены судебные расходы. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов о пропуске срока исковой давности по части требований, указывая на наличие оснований для его восстановления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований истец указал, что являлся законным собственником недвижимого имущества, которое решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2013 по делу № А65-10547/2011 было изъято у Предприятия.

Названное решение вступило в законную силу 27.02.2014, и было исполнено в принудительном порядке судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства 16.12.2014.

Ссылаясь на то, что в период незаконного использования Предприятием спорных помещений у Сагиева Н.Н. имелся действующий с третьим лицом договор аренды, по которому он не мог получать арендные платежи, ввиду неправомерно удержания ответчиком имущества, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее –

Постановление № 43), суды отказал в удовлетворении части заявленных требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности по части требований, судебные инстанции правомерно исходили из того, что о нарушении своих прав истец узнал 16.12.2014 (день исполнения судебным приставом исполнителем судебного акта по делу А65-10547/2011), тогда как настоящий иск был направлен в суд только 18.12.2017.

Судебные инстанции признали, что требования о взыскании убытков подлежат удовлетворению за период с 16.12.2014 по 16.12.2014 в размере 2183 руб.60 коп.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сагиева Нурутдина Нурахметовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова