

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мовсесяна Спартака Самсоновича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2020 по делу № А17-3979/2018 Арбитражного суда Ивановской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Веретенникова Олега Ивановича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Ивановской области от 27.03.2020 удовлетворено заявление Мовсесяна С.С. о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 2 098 223 рублей 02 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «ДС Логистик» (далее – кредитор) обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение суда первой инстанции.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2020, апелляционная жалоба кредитора оставлена без движения как поданная с нарушением требований части 1 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя законность обжалуемого определения апелляционного суда, суд округа, применительно к положениям статей 260, 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и фактическим обстоятельствам, не установил нарушений норм процессуального права и согласился с приведёнными в нём выводами о том, что несоблюдение подателем жалобы требований закона о её обязательном подписании влечёт оставление подобной жалобы без движения, что вопреки доводам заявителя, не противоречит действующему процессуальному законодательству.

Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя как участника обособленного спора права на судебную защиту, в том числе на заявление им доводов о пропуске кредитором срока на апелляционное обжалование в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

Более того, как указывает сам заявитель в своей кассационной жалобе и следует из размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации, определением апелляционного суда от 30.06.2020 по настоящему делу производство по апелляционной жалобе кредитора было прекращено на основании части 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мовсисяну Спартаку Самсоновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк