

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-11887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью ТД «Центр» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020 по делу № А43-17726/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ТД Центр» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Группа компаний «Торговый дом 7 кубов», ООО «Стройгенподряд» о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в сумме 992 000 рублей и применении последствий ее недействительности в виде взыскания с ООО «Группа компаний «Торговый дом 7 кубов» в пользу ООО «Стройгенподряд» спорных денежных средств.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению ООО «ТД Центр», суды неправомерно не усмотрели мнимый характер спорной сделки, прикрывавшей договор дарения, совершенный со злоупотреблением права.

ООО «Стройгенподряд», зная о наличии неисполненного обязательства перед истцом, совершило платеж в пользу ООО «Группа компаний «Торговый дом 7 кубов», то есть действовало недобросовестно, исключительно с целью причинения вреда истцу.

Кроме того, ООО «Стройгенподряд» перевело денежные средства в пользу ООО «Группа компаний «Торговый дом 7 кубов» без каких-либо правовых оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.07.2017 по делу № А43-10167/2017 с ООО «Стройгенподряд» в пользу ООО «ТД Центр» взыскано 2 205 899 рублей 61 копейка долга по договору поставки от 16.05.2016 № 03/16, 247 160 рублей 34 копейки договорной неустойки за период с 17.11.2016 по 11.04.2017, 1 899 707 рублей 11 копеек пени за период с 12.04.2017 по день фактического исполнения обязательства, 11 158 рублей 45 копеек процентов за пользование денежными средствами с 16.11.2016 по 11.04.2017 и далее по день фактического исполнения обязательства, а также 35 321 рубль 09 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист, выданный истцу 21.08.2017 и предъявленный в службу судебных приставов, возвращен взыскателю на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ввиду невозможности установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

ООО «ТД Центр» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании ООО «Стройгенподряд» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.11.2017 по делу № А43-29182/2017 в отношении ООО «Стройгенподряд» введена процедура

наблюдения, требование ООО «ТД Центр» в сумме 2 499 539 рублей 49 копеек включено в реестр требований кредиторов. Кроме того, указанным определением суд обязал руководителя должника исполнить обязанность по передаче временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность в предшествующий трехлетний период. Однако данное требование не исполнено.

Определением суда от 04.12.2018 по делу № А43-29182/2017 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Стройгенподряд» прекращено в связи с отсутствием у должника денежных средств, необходимых на финансирование процедур по делу о банкротстве.

В ходе процедуры наблюдения временный управляющий установил, что у ООО «Стройгенподряд» открыт расчетный счет № 40702810142000015044 в ПАО «Сбербанк России».

Согласно сведениям из выписки по указанному счету ООО «Стройгенподряд» на основании платежного поручения от 29.12.2016 № 899 произвело перечисление денежных средств в сумме 992 000 рублей в пользу ООО «Группа компаний «Торговый дом 7 кубов».

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «ТД Центр» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 86, 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности утверждений ООО «ТД Центр» о том, что денежные средства перечислены необоснованно, а воля сторон при совершении сделки не была направлена на возникновение вытекающих из нее последствий либо на установление правоотношений по дарению.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью ТД «Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова