

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-11872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гвардейского потребительского общества на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.08.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020 по делу № А83-898/2019,

УСТАНОВИЛ:

Гвардейское потребительское общество (далее – Гвардейское ПО, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации Симферопольского района Республики Крым (далее - Администрация), муниципальному унитарному предприятию «Симрайторг» муниципального образования Симферопольский район Республики Крым (далее – МУП «Симрайторг») об истребовании из незаконного владения ответчиков недвижимого имущества, перечень которого приведен в заявлении об уточнении требований.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, Государственный Совет Республики Крым, Совет министров Республики Крым, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель кезывает, что является собственником спорного имущества, чьи права возникли и зарегистрированы в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснования возникновения права собственности на спорное имущество истец ссылается на проведенную к 31.03.1993 реорганизацию потребительских обществ - Гвардейского, Молодежненского, Новоандреевского и Укромновского путем их объединения в Гвардейское потребительское общество.

В последующем распоряжениями Симферопольской районной государственной администрации Автономной Республики Крым за Гвардейским ПО было оформлено право собственности на спорные объекты недвижимого имущества с выдачей свидетельств.

Гвардейское ПО полагая, что в 1993 года получило в собственность истребуемые объекты недвижимости и является их собственником в силу правоустанавливающих документов, выданных официальными органами Украины, а также в силу приобретательной давности, так как владеет имуществом более 15 лет, обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суды отказали в удовлетворении требований, обоснованно исходя из следующего.

По делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре объект недвижимости определенной площади, а также незаконность владения этим имуществом конкретным лицом (лицами).

В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

Лицом, которое вправе предъявить виндикационный иск, является, по общему правилу, собственник вещи (статья 301 ГК РФ). Это право принадлежит также в силу статьи 305 ГК РФ лицу, не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на вещном праве либо по иному основанию, установленному законом или договором.

Если лицо, считающее себя собственником спорного недвижимого имущества, не обладает на него зарегистрированным правом и фактически им не владеет, то вопрос о праве собственности на такое имущество может быть решен только при рассмотрении виндикационного иска при условии соблюдения статей 223 и 302 ГК РФ.

В силу статьи 12 Закона № 6-ФКЗ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, право пользования, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьей 12.2 настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Истец в обоснования возникновения права собственности на спорное имущество ссылается на свидетельства и распоряжения райгосадминистрации.

Согласно пункту 4.1 Инструкции о порядке государственной регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества, находящихся в собственности юридических и физических лиц, утвержденной приказом Государственного комитета строительства, архитектуры и жилищной политики Украины от 09.06.1998 № 121, которая действовала в период издания райгосадминистрацией названных выше распоряжений, оформление права собственности на объекты недвижимого имущества осуществляется с выдачей свидетельства о праве собственности по образцу, приведенному в приложении 11 местными органами государственной исполнительной власти, местного самоуправления: физическим лицам на новопостроенные, перестроенные или реконструируемые объекты недвижимого имущества при наличии акта о праве собственности или решения об отведении земельного участка для этой цели и при наличии акта государственной комиссии о принятии объекта и введения его в эксплуатацию; физическим и юридическим лицам на основании документов, установленных законодательством, которые подтверждают их право собственности на объекты недвижимого имущества.

Вместе с тем, распоряжения райгосадминистрации и выдача свидетельства о праве собственности должны основываться на документах, подтверждающих

возникновение у истца по делу права собственности на спорное имущество на момент их издания.

Согласно копиям документов, представленных на рассмотрение райгосадминистрации, основаниями для издания указанных распоряжений послужили обращения руководства Гвардейского ПО; справки о нахождении объектов недвижимости на балансе потребительского общества; справки поселковых и сельских советов, организаций жилищно-коммунального хозяйства, коллективных сельскохозяйственных предприятий о том, что испрашиваемые объекты недвижимости на их балансе не числятся; по части объектов государственные акты о предоставлении потребителю обществу земельных участков в постоянное пользование под существующие магазины, заключения Симферопольского районного бюро технической инвентаризации о возможности оформления права собственности на объекты недвижимости за Гвардейским ПО.

В свою очередь документов, подтверждающих строительство либо приобретение иным законным способом спорных объектов, не имеется.

Сведения о том, что спорные объекты недвижимости на момент издания райгосадминистрацией распоряжений об оформлении за Гвардейским ПО права собственности находилось на балансе общества, не подтверждают факт возникновения права собственности на данное имущество, поскольку само по себе нахождение имущества на балансе не является основанием для возникновения права собственности на него.

В связи с изложенным, указанные распоряжения и свидетельства о праве собственности не могут служить сами по себе доказательствами возникновения у истца права собственности на спорное имущество.

Отклоняя доводы заявителя относительно того, что поскольку при слиянии и разделении юридических лиц имущество (права и обязанности) переходят к вновь возникшим юридическим лицам, через разделение правопродшественника на четыре потребительских обществ с последующим их слиянием, к истцу перешли магазины, расположенные в селах Симферопольского района, которые территориально относились к этим четырем обществам согласно протокола заседания оргкомитет по реорганизации от 27.10.1988, суды обоснованно указали, что представленные истцом документы не содержат никаких сведений об имуществе, включая и спорные объекты недвижимости, которое бы принадлежало правопродшественнику истца, передавалось бы к вновь образованным в результате разделения потребительским обществам, а затем после их объединения было бы передано Гвардейскому ПО.

Спорное имущество принято муниципальным образованием согласно передаточному акту от 31.05.2016 и впоследствии, в соответствии с решением Симферопольского районного совета Республики Крым от 27.05.2016 № 500 закреплено на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием «Симрайторг».

Муниципальное образование является собственником, а соответственно исковые требования направлены на защиту права собственности, а не права владения истца как давностного владельца, с учетом чего суды обоснованно отклонили ссылку ответчика на приобретательную давность, как не отвечающую пункту 2 статьи 234 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гвардейского потребительского общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова