

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по делу № А40-171969/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению акционерного общества «Тетис Про» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 29.04.2019 № 4-14.55-93/00-26-19 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.55.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изучении доводов жалобы, а также принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Признавая постановление антимонопольного органа незаконным, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и исходили из ненадлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, что является существенным нарушением процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившим привлекаемому к административной ответственности лицу реализовать свое право на защиту.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции в нарушение положений частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверил оспариваемое постановление административного органа на предмет его законности и обоснованности не только по доводам заявления, а в полном объеме, в том числе и на предмет соблюдения установленного порядка привлечения к административному ответственности.

В жалобе не приведено доводов о наличии у административного органа иных дополнительных доказательств надлежащего извещения лица об отдельных процессуальных действиях, исследование которых могло бы привести к принятию иного решения, постановления.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов