

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кантри Строй» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020 по делу № А32-40860/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кантри Строй» о признании незаконными и отмене постановлений Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 06.06.2019 №№ 436/2019, 438/2019, 440/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде 200 000 рублей штрафа по каждому постановлению,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020 отменить, а постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 изменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом порядка и сроков опубликования и (или) размещения вносимых в проектную декларацию изменений.

Частью 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за опубликование в средствах массовой информации и (или) размещение в

информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования застройщиком проектной декларации (в том числе вносимых в нее изменений), содержащей неполную и (или) недостоверную информацию, предоставление застройщиком неполной и (или) недостоверной информации, опубликование, размещение или предоставление которой предусмотрено законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а равно нарушение сроков опубликования и (или) размещения проектной декларации либо вносимых в нее изменений.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав не доказанным наличие в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества объективной стороны правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.28 Кодекса, однако оставил решение суда первой инстанции без изменения, применив положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признав неправильное применение судом апелляционной инстанции статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применительно к установленным обстоятельствам, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав, что административное правонарушение ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства этого административного правонарушения, не может быть признано малозначительным.

Выводы суда округа в указанной части соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного 19.07.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие, что общество своевременно не размещена информация с вносимыми изменениями в проектную декларацию на сайте единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», касающаяся сведений о финансовом результате текущего года, о размерах кредиторской и дебиторской задолженности на последнюю отчетную дату, а также касающаяся информации о проектах строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в которых принимал участие застройщик в течение трех лет, предшествующих опубликованию проектной декларации, оснований не согласиться с выводами суда округа не имеется.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований в сфере законодательства об участии в долевом строительстве.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены.

Вопреки доводам жалобы отмена судом округа по кассационной жалобе административного органа решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции о признании незаконным постановления, которым общество уже привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принятие нового решения о признании оспариваемого постановления законным, не может рассматриваться как ухудшение положения лица, привлеченного к ответственности. Иное дезавуировало бы волю законодателя, предоставившего право административному органу обжаловать судебный акт, которым его постановление было полностью или частично признано незаконным.

Приведенная в жалобе судебная практика касается иных обстоятельств привлечения к административной ответственности судом, а не административным органом, либо вопроса квалификации правонарушения.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов