

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17937 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Новикова Михаила Алексеевича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А41-70971/2015 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Парк Отель Кранкино» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Каюрова Елена Всеволодовна обратилась в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Изюмовой Натальи Викторовны, Киреевой Светланы Васильевны, Новикова Михаила Алексеевича и Михайловского Константина Александровича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 635 959 568 рублей 77 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.11.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, заявление удовлетворено в части привлечения Изюмовой Н.В., Киреевой С.В., Новикова М.А. и Михайловского К.А. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 477 320 968 рублей 77 копеек; в остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2019 указанные судебные акты отменены в части. В удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Михайловского К.А. отказано, обособленный спор в части установления размера ответственности Новикова М.А. направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Московской области от 17.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020, определение суда первой инстанции от 17.12.2019 отменено. С Новикова М.А. в конкурсную массу должника взыскано 44 121 022 рубля 91 копейка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что банкротство должника находится в причинно-следственной связи с неправомерным управлением делами и имуществом подконтрольного заявителю лица, выразившимся в совершении подозрительных сделок по выводу имущества, повлекших несостоятельность должника, в связи с чем пришёл к выводу о наличии оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности на сумму совершённых (одобренных) им сделок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Новикову Михаилу Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк