

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Топливо-заправочная компания Норд-Ойл» Фёдорова Михаила Петровича (далее – заявитель, компания, лизингополучатель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 по делу № А05-7105/2019 Арбитражного суда Архангельской области,

установил:

компания обратилась в суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Северлизинг» (далее – общество, лизингодатель) 3 633 849 рублей 05 копеек неосновательного обогащения в размере сальдо встречных обязательств по договору от 29.04.2013 № 278 внутреннего лизинга.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, иск удовлетворён частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в иске, суд округа, руководствуясь статьями 421, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», исходил из фактических обстоятельств согласования сторонами последствий расторжения договора лизинга, полного и надлежащего прекращения обязательств указанных лиц зачётом задолженности, что свидетельствует об отсутствии факта неосновательного обогащения общества за счёт компании.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Топливоно-заправочная компания Норд-Ойл» Фёдорову Михаилу Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк