

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комильфо» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-217364/2018,

УСТАНОВИЛ:

ООО "КОМИЛЬФО" (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ответчик) 342 900 000 руб. 00 коп. убытков, в том числе: 140 550 000 руб. - реальный ущерб, 201 540 000 руб. - упущенная выгода. Требования заявлены с учетом изменения , принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец, с учетом имеющихся в деле и сохраняющих законную силу решений арбитражного

суда города Москвы по делам №А40-30102/2015 и №А40-213573/2014 является единственным включенным Перечень к Постановлению Правительства города Москвы от 08 декабря 2015 №820-ПП "О мерах по обеспечению сноса самовольных построек на отдельных территориях города Москвы" (далее - Постановление N 829-ПП) лицом, которое было вправе до принятия Постановления №829-ПП получить в собственность земельные участки под принадлежащими ему постройками, включенными в этот Перечень, подлежащих сносу согласно указанному Постановлению №829-ПП.

Как установлено вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы по делам №А40-30102/2015 и №А40-213573/2014, Департамент своими решениями незаконно отказал истцу в предоставлении в собственность истца земельных участков с кадастровыми номерами 77:09:0004005:66 и 77:09:0004005:28. Судебными актами по указанным делам на ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Комильфо» путем: 1) принятия решения о предоставлении последнему в собственность за плату земельных участков, 2) подготовки проектов договоров купли-продажи указанных земельных участков и направления их в адрес ООО «Комильфо» в течение 30 дней со дня вступления судебных актов в законную силу.

Именно на этих земельных участках располагались объекты истца, включенные в Перечень к Постановлению №829-ПП и снесенные в рамках его реализации.

Обязанность ответчика передать земельные участки в собственность истца имела место уже в ноябре 2014 года, то есть более, чем за год до утверждения Постановления №820-ПП, и ответчик незаконно ее не исполнил.

Постановление Правительства города Москвы №820-ПП обеспечивает самозащиту права собственности города Москвы на земельные участки, находящиеся в собственности города Москвы, и земельные участки, находящиеся на территории города Москвы, государственная собственность на которые не разграничена, посредством их освобождения от самовольных построек, созданных (возведенных) в зонах с особыми условиями использования территории (за исключением зоны охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) или на территориях общего пользования либо в полосах отвода инженерных сетей федерального, регионального или местного значения.

Суды нарушили положения статей 10, 222, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если бы земля под объектами истца была передана ему в собственность ответчиком, признание объектов самовольными и их снос был бы невозможным не только потому, что отсутствовал юридический состав для признания объектов самовольными постройками, но и в связи с истечением срока исковой давности. Следовательно, никаких убытков в виде реального ущерба (то есть стоимости снесенных зданий) и упущенной выгоды (то есть доходов от эксплуатации снесенных зданий) истец бы не понес, если бы

ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства по передаче земельных участков под объектами истца в собственность.

Суды не оценили доводы истца о злоупотреблении ответчиком своими правами, выразившееся в совершении действий, направленных на причинение вреда истцу в виде лишения последнего принадлежащих ему зданий.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 28 ноября 2014 года ответчиком были приняты решения: N 33-5-31699/14-(0)-1 об отказе в предоставлении в собственность истца земельного участка площадью 135 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, вл. 74, с кадастровым номером 77:09:0004005:66, на котором расположен объект недвижимости общей площадью 135,1 кв. м, принадлежавший истцу на праве собственности, N 33-5-31696/14-(0)-1 об отказе в предоставлении в собственность истца земельного участка площадью 120 кв. м, расположенного по указанному выше адресу, с кадастровым номером 77:09:0004005:28, на котором расположен объект недвижимости общей площадью 139 кв. м, принадлежавший истцу на праве собственности.

Отказ был обоснован тем, что на указанных земельных участках расположены самовольные постройки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2015 года по делу N А40-30102/2015 удовлетворено требование ООО "КОМИЛЬФО" к Департаменту об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем принятия решения о предоставлении последнему в собственность за плату земельного участка с кадастровым номером 77:09:0004005:66, подготовки проекта договора купли-продажи указанного земельного участка и направления его в адрес Общества в течение 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу. Аналогичное решение в отношении земельного участка с КН 77:09:0004005:28 было вынесено Арбитражным судом города Москвы 03.06.2015 по делу N А40-213573/14.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2015 года, Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2015

года, решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2015 по делу N А40-30102/2015 оставлено без изменения.

На основании Постановления Правительства города Москвы от 08 декабря 2015 N 829-ПП "О мерах по обеспечению сноса самовольных построек на отдельных территориях города Москвы" оба объекта, расположенные на земельных участках с кадастровыми номерами 77:09:0004005:66, 77:09:0004005:28 были включены в перечень зданий, являющихся самовольными постройками.

Указанные объекты недвижимости, принадлежавшие истцу на праве собственности и расположенные на земельных участках с кадастровыми номерами 77:09:0004005:66, 77:09:0004005:28, 16 февраля 2016 г. были снесены, что подтверждается Актами Госинспекции N 9093973, 9093974.

Истец считает, что незаконным бездействием ответчика, выразившимся в неисполнении им возложенных на него решениями арбитражного суда от 22.06.2015, от 03.06.2015 обязанностей ему причинены убытки в размере 342 900 000 руб. 00 коп., в том числе: 140 550 000 руб. - реальный ущерб, 201 540 000 руб. - упущенная выгода.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 222, 309, 310, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Москвы от 08.12.2015 N 829-ПП "О мерах по обеспечению сноса самовольных построек на отдельных территориях города Москвы", суды отказали в удовлетворении исковых требований, придя к выводам, что истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между отказом в выкупе земельных участков и сносом зданий истца.

Факт нахождения объектов по адресам: Москва, Ленинградский пр-т, д. 74, корп. 1, стр. 6 и Москва, Ленинградский пр-т, д. 74, корп. 1, стр. 7 на территориях общего пользования, зонах санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и в охранных зонах объектов электросетевого хозяйства подтверждается заключениями Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы от 16 октября 2015 г. и Техническим заключением ГУП "Мосгоргеотрест" N пп. 25461 - 15 от 09 октября 2015 г.

Компетенция Правительства Москвы по принятию решения о сносе объектов в рамках 829-ПП, включая объекты истца, подтверждена вступившим в законную силу решением Мосгорсуда N 3а-907/15 от 24.12.2015.

Истец ранее уже обращался в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о признании решения о сносе зданий, путем включения п. п. 43 и 44 в Перечень (приложение 2 к постановлению Правительства Москвы от 08.12.15 N 829-ПП) и признании недействительными п. п. 43 и 44 Перечня (приложение 2 к постановлению Правительства Москвы от 08.12.15 N 829-ПП), а также об оспаривании действий Госинспекции по недвижимости и

Префектуры САО, направленных на снос зданий заявителя (дело N А40-249820/2015; производство по делу прекращено) и о признании незаконными действий ГИН, Управы района Аэропорт, Префектуры САО, выраженных в принятии решения по сносу во внесудебном порядке (дело N А40-4524/16) в удовлетворении требований отказано.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комильфо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова