

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-13845

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2019 по делу № А45-14701/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ассистанская компания «Страховая помощь» к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 5 000 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 6 105 рублей неустойки за период с 17.01.2019 по 13.05.2019 с дальнейшим ее начислением на сумму задолженности по день фактического исполнения обязательства, 5 000 рублей расходов на услуги представителя, 720 рублей расходов на сканирование документов и 484 рублей 87 копеек почтовых расходов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Страховые выплаты», граждан Сыромятникова С.В. и Бурлака Е.А., общества с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Защита»,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, взыскано 5 000 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 5 200 рублей неустойки с дальнейшим ее начислением на сумму задолженности в размере 1% за каждый день просрочки с 14.05.2019 по день фактического исполнения обязательства, 4 592 рубля расходов на услуг

представителя, 661 рубль 32 копейки расходов на сканирование документов и 445 рублей 36 копеек почтовых расходов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.06.2020 решение от 29.10.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Российский союз автостраховщиков просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное требование расходов на оплату услуг аварийного комиссара и неустойки за их невозмещение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выводы о несении потерпевшим расходов на оплату услуг аварийного комиссара основаны на исследованных доказательствах, праве на их взыскание и уступку – статье 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ее толковании в пунктах 29, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова