

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-13570

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум» (истец, с. Сармаково, Кабардино-Балкарская Республика) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-197843/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Премииум» к обществу с ограниченной ответственностью «Статус-Групп» (г. Москва) о признании дополнительного соглашения недействительным с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ракурс», общества с ограниченной ответственностью «Пересвет»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием условий для признания оспариваемого соглашения недействительным.

В кассационной жалобе общество «Премииум» просит об отмене судебных актов как принятых без надлежащей оценки обстоятельств спора.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемым дополнительным соглашением стороны изменили объем уступаемых прав и в соответствии с изменениями рассмотрен спор об исполнении договора уступки (дело № А40-247366/2017).

Указанное обстоятельство обуславливает юридическую силу дополнительного соглашения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премииум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова