

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-13690

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Практика» (истец, г. Екатеринбург, далее – бюро) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2019 по делу № А60-31511/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2020 по тому же делу по иску бюро к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии Строительства» о взыскании 6 012 000 рублей неустойки по договору займа от 25.06.2018 № 1-2018 и по встречному иску о признании указанного договора займа недействительным с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альфа Комплект» и публичного акционерного общества «Энел Россия»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску договор займа от 25.06.2018 № 1-2018 признан недействительной сделкой.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.06.2020 решение от 17.09.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе бюро просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, составляющие основания для применения ответственности и освобождения от нее полностью или частично, устанавливаются судами нижестоящих инстанций в соответствии с компетенцией и не пересматриваются на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Практика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова