

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-13711

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бальде А.А. (истец, г. Новосибирск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019 по делу № А41-47828/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 1 872 674 рублей страхового возмещения и 69 800 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть»,

установила:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 решение от 30.08.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов вследствие непризнания за ним права на получение страхового возмещения и принятия ненадлежащего доказательства размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Учитывая необоснование наличия расходов, превышающих выплаченное предпринимателю страховое возмещение, перед лизингодателем либо в связи с гибелью застрахованного имущества, во взыскании заявленных убытков как не доказанных правомерно отказано.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бальде А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова